COMUNE DI TORRAZZA PIEMONTE
(Città Metropolitana di Torino)

OGGETTO: Procedura aperta per l'affidamento in concessione del servizio di micronido comunale triennio settembre 2018/luglio 2021. CIG n. 7456087DA0.Verbale di gara.

L'anno 2018, il giorno 26 del mese di giugno a partire dalle ore 09,15 sino alle ore 17,00, c/o l'ufficio del Segretario Comunale, nel Palazzo Comunale, Piazza Municipio, 2, si è riunita la Commissione giudicatrice nominata dalla stazione appaltante con determina n. 45 del 25.06.2018 per l'appalto del servizio in oggetto.

La Commissione giudicatrice è così composta:

- **Presidente**: arch. Maria Cristina DONATI, responsabile Assetto del Territorio e P.O.;
- **Commissario**: Paola VILLA, Istruttore amministrativo;
- **Commissario**: geom. Fulvio PINCETTI, dipendente del Comune di Verolengo e Responsabile P.O. del Servizio tecnico;

Segretario verbalizzante: dr. Giuseppe DABRAIO, responsabile unico del procedimento;

I membri della Commissione dichiarano, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 28/12/2000 n. 445, l'inesistenza delle cause di incompatibilità e di astensione di cui ai commi 4, 5 e 6 dell' art. 77 del D.lgs. 50/2016;

PREMESSO

Che con determina a contrattare n. 38 del 17.05.2018 veniva approvato il bando di gara stabilendo il termine del 25.06.2018, h. 12,00 per la presentazione delle offerte e la data di prima seduta della gara per il 26.06.2018, h. 09,00;

Che la gara è stata indetta:

- con la procedura aperta (art. 60 del Codice dei contratti).
- Con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa (art. 95 del Codice dei contratti).

Che la procedura sarà espletata sulla piattaforma telematica ASMECOMM;

Visto che sono state presentate le offerte di seguito elencate:

- Il Grillo Parlante S.r.l. - Via Duchessa Jolanda n. 26 – Pezzana (VC)
- Coop. Nuova Vita S.c.s. - Via Mazzini n. 106 – Torrazza P. (TO)

Preso atto che è presente in sala, ad assistere alle successive operazioni della Commissione, il seguente rappresentante della Coop. Nuova Vita S.c.s., regolarmente delegato, e precisamente:

- Il sig. Luigi ABRIGO, legale rappresentante.

Esperito preliminarmente soccorso istruttorio nei confronti della Coop. Nuova Vita S.c.s. ai sensi dell'art. 83, c. 9 del D. Lgs.n. 50/2016, che non ha presentato il DGUE, questo viene prontamente caricato dalla ditta sulla piattaforma telematica ed inviato via PEC al Comune di Torrazza.

Preso atto che nel frattempo si allontana il legale rappresentante della Coop. Nuova Vita S.c.s.

Accertato quindi che le ditte sono ammissibili, a seguito di riscontro della regolarità della documentazione.

DICHIARA

Ammesse le ditte sopra menzionate, la cui documentazione è stata riconosciuta completa e regolare.

Si procede quindi a verificare che i plichi contenenti l'offerta tecnica siano regolarmente presenti sulla piattaforma ASMECOMM.

Per i concorrenti ammessi in gara si apre esclusivamente la Busta contenente l'offerta tecnica al fine di esaminarla. Riscontrata pubblicamente la regolarità della Busta "Offerta Tecnica" ammessa, per entrambi i concorrenti, **si prosegue in seduta riservata ai fini della valutazione.**

Alle h. 12,00 la Commissione prosegue i lavori in **seduta riservata** per l'attribuzione dei punteggi alle offerte tecniche ammesse alla gara, al fine di determinare, dopo che saranno attribuiti i punteggi alle offerte economiche, l'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento del servizio in oggetto.

Dato atto che alla presente seduta, essendo riservata, non possono essere presenti altre persone oltre ai membri della Commissione giudicatrice ed al segretario verbalizzante, ad eccezione delle operazioni preliminari di verifica del contenuto della Busta "Offerta Tecnica" che si svolgono pubblicamente.

Il Presidente ricorda che le offerte delle ditte concorrenti saranno valutate con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa.
In particolare, la Commissione, nella presente seduta, dovrà valutare l'offerta tecnica e dovrà procedere all'assegnazione dei relativi punteggi.
Successivamente all'attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica, la Commissione giudicatrice procederà, in seduta pubblica, ad attribuire i punteggi all'offerta economica contenuta nella Busta "Offerta Economica" secondo i criteri indicati nel disciplinare di gara ed a determinare, quindi, l'offerta economicamente più vantaggiosa nell'offerta che avrà ottenuto il punteggio più alto e, all'occorrenza, che non sia ritenuta anomala o incongrua ai sensi di legge.
Il Presidente ricorda che verranno presi in considerazione i seguenti elementi di valutazione:

CRITERI DI VALUTAZIONE PER IL MERITO TECNICO

	Criterio di valutazione dell'offerta	Peso
A.1	**Progetto educativo ed organizzativo**	50
A.2	**Relazione esperienza**	18
A.3	**Possesso ulteriori certificazioni di qualità o attestati rispetto alla certificazione ISO 9001:2008 richiesta per la partecipazione alla gara**	2

A.1 - Progetto educativo ed organizzativo		
Subcriteri	**V(a)I**	**Wi**
Sub 1 – Parte educativa • metodologia proposta (esplicitare obiettivi educativi) **max 7 punti** • progetto pedagogico-didattico (attività educativo-didattiche, giochi e materiale ludico didattico, organizzazione degli ambienti e degli spazi, criteri per la formazione dei gruppi-sala bambino, organizzazione della giornata al nido, accoglienza giornaliera e momento di re-incontro con il familiare, utilizzo di giochi e materiale ludico didattico, servizi educativi e gestione delle "differenze" etnico-culturali, disabilità…-,) **max 9 punti**	qualitativo	Punti 18

• modalità di gestione della fase di ambientamento del bambino al nido - **max 2 punti**		
Sub 2 – Rapporti relazionali • servizi innovativi alle famiglie **max 4 punti** • modalità di coinvolgimento delle famiglie e degli utenti (incontri personale asilo nido/genitori, informazione e documentazione del servizio, incontri tematico-educativi) **max 2 punti** • rete e collaborazione con la Scuola dell'Infanzia **max 2 punti** • raccordo con l'Amministrazione Comunale **max 2 punti**	qualitativo	Punti 10
Sub 3 – Progetto comunicazione e marketing dei servizi • Opuscoli, campagne mirate, brochure, sito internet **max 1 punti** • Elaborazione carta del servizio e bozza regolamento funzionamento unità d'offerta **max 3 punti**	qualitativo	Punti 4
Sub 4 – Gestione del personale • struttura organizzativa e operativa (numero educatori da impiegare, organizzazione del personale, distribuzione degli orari del personale, disponibilità di un coordinatore pedagogico) in relazione alla ricettività del nido **max 6 punti** • professionalità del personale (titoli di studio ed esperienza professionale, disponibilità di un coordinatore pedagogico, specificazione del ruolo, dei compiti del coordinatore e degli educatori) **max 6 punti** • modalità e tempi di sostituzione del personale **max 3 punti** • programma di aggiornamento del personale con indicazione del monte orario e delle modalità previste **max 3 punti**	qualitativo	Punti 18

A.2 – Relazione esperienza		
Subcriteri	**V(a)I**	**Wi**
Sub 1 – Da valutarsi in base alla relazione illustrativa dell'esperienza maturata nella gestione di servizi per l'infanzia (bambini da 0-3 anni), nel seguente modo: - per il numero di servizi di nido per l'infanzia, svolti con buon esito, nell'anno 2017 verranno assegnati, indipendentemente dalla durata della gestione, 1 punto per ogni servizio gestito con almeno 5 bambini, fino al raggiungimento del punteggio massimo di 4 punti;	qualitativo	Punti 4

Sub 2 – per le proposte migliorative / innovative del servizio con presentazione di relativa documentazione economica – illustrativa riguardante attrezzature ed arredi aggiuntivi o in sostituzione di quelli esistenti che rimarranno di proprietà dell'Ente alla scadenza dell'appalto, loro messa in opera, lavori di manutenzione ordinaria prima dell'avvio del servizio	qualitativo	Punti 6
Sub 3 - per il numero medio annuo di bambini iscritti complessivamente nei predetti servizi gestiti nell'anno 2017: da 1 a 10 bambini: 2 punti da 11 a 30 bambini: 4 punti da 31 bambini in poi: 6 punti	qualitativo	Punti 6
Sub 4 – per l'esperienza di sostegno all'handicap: 1 punto nel caso sia documentata una esperienza relativa ad una sola tipologia di handicap o di assistenza generica all'handicap, senza ulteriori specificazioni; 2 punti nel caso in cui siano documentate esperienze di sostegno ad una pluralità di tipologie di handicap;	qualitativo	Punti 2

A.3 Possesso ulteriori certificazioni di qualità o attestati rispetto alla certificazione ISO 9001:2008 (e aggiornamento 9001:2015) richiesta per la partecipazione alla gara. In caso di partecipazione in raggruppamento o consorzio, il punteggio sarà assegnato solo nel caso in cui la certificazione ovvero attestazione aggiuntiva sia posseduta da ciascun partecipante al raggruppamento stesso o al consorzio.	qualitativo	Punti 2

La somma dei punti assegnati all'elemento qualità e all'elemento prezzo porterà al punteggio finale ottenuto dal concorrente che determinerà la graduatoria di gara.

La Commissione formula i punteggi sotto riportati:
TOTALE PUNTI QUALITA' (max 70 punti)
Ditta Il Grillo Parlante S.r.l.: punti 55,20
Ditta Coop. Nuova Vita S.c.s.: punti 46,27
La Commissione giudicatrice da atto che queste hanno superato la soglia di sbarramento prevista dal capitolato speciale di appalto (**punti 40**) e pertanto tutte e due le succitate ditte sono ammesse alla fase di apertura delle offerte economiche.
Stabilisce poi la data del 04.06.2018, alle h. 15,00 per l'apertura della busta contenente l'offerta economica.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE
Cristina DONATI

I Commissari
Paola VILLA

Il Segretario verbalizzante
Giuseppe DABRAIO

Fulvio PINCETTI

In allegato tabelle calcolo punteggi offerte.